

## Ako sa schvaľoval prvý zákon o Komore veterinárnych lekárov SR č. 10/92 ZB. V SNR.

ôsmym bodom programu je

Vládny návrh zákona Slovenskej národnej rady o súkromných veterinárnych lekároch.

Návrh ste dostali ako tlač číslo 191 a spoločnú správu výborov ako tlač číslo 191a.

Prosím ministra poľnohospodárstva a výživy Slovenskej republiky pána Jozefa Krška, aby návrh uviedol.

Minister poľnohospodárstva a výživy SR J. Kršek:

Vážená Slovenská národná rada, vážený pán predsedajúci, dámy a páni,

na rokovanie Slovenskej národnej rady sa predkladá návrh zákona, ktorého účelom je vytvoriť právne podmienky pre vznik a pôsobenie súkromných veterinárnych lekárov ako súčasti predpokladov pre uplatnenie práva na podnikanie vo veterinárnej činnosti a pre združovanie súkromných veterinárnych lekárov na ochranu ich hospodárskych a sociálnych záujmov. Vo vzťahu k štátu nejde o mechanizmus petičného práva, ako je to pri občianskych združeniach, ale skôr o súčinnosť vo veciach spoločného záujmu v polohe informačnej a spoluprácu pri tvorbe a realizácii všeobecných opatrení na úseku veterinárnej starostlivosti. Podľa čl. 26 Listiny základných práv a slobôd má každý právo na slobodnú voľbu povolania, prípravu naň, ako aj právo podnikáť, a vykonávať inú hospodársku činnosť.

Pri spracovaní konkrétnych ustanovení sa vychádzalo z princípov právnej úpravy Advokátskej komory a stanovísk Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky k doterajším návrhom na obnovu viacerých stavovských komôr v modernej podoba, ktorá uznáva ich potrebnosť, avšak požaduje rámcovejšie legislatívne úpravy a komplexné riešenie celej právnickej problematiky v danom odbore už aj v nadväznosti na prebiehajúcu ekonomickú reformu. S návrhom zákona nie sú spojené nové nároky na zvýšenie štátneho rozpočtu.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi ministrovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána Bohumila Kačmára, aby predniesol správu

o výsledkoch prerokovania návrhu zákona vo výboroch Slovenskej národnej rady.

Poslanec B. Kačmár:

Vážený predsedajúci,

vážená vláda,

vážené kolegyne, kolegovia,

predseda Slovenskej národnej rady rozhodnutím z 18. októbra 1991 číslo 126 pridelil vládny návrh zákona Slovenskej národnej rady o súkromných veterinárnych lekároch všetkým výborom Slovenskej národnej rady okrem Mandátového a imunitného výboru Slovenskej národnej rady na prerokovanie do 15. novembra 1991 s tým, že spoločnú správu o výsledku prerokovania predložia Slovenskej národnej rade.

Výbory Slovenskej národnej rady vládny návrh zákona prerokovali v čase od 12. novembra do 22. novembra 1991. Mojou úlohou ako spoločného spravodajcu je podľa § 74 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku Slovenskej národnej rady podať správu o prerokovaní vládneho návrhu zákona vo výboroch a odôvodniť navrhované úpravy.

Ak sa mám zhostiť tejto úlohy, dovoľte mi v úvode konštatovať, že je pretrvávajúcim problémom nedodržiavanie lehôt na prerokovanie návrhov zákonov, čím sa stáva, že poslanci nemajú čas na ich preštudovanie, na získanie poznatkov alebo prerokovanie so zainteresovanými inštitúciami a voličmi. Neraz sa stáva, že z toho dôvodu výbory odmietajú návrhy zákonov prerokovávať. To všetko sa odráža na kvalite našej práce a v konečnom dôsledku na kvalite zákonov. Na uvedené nadväzuje skutočnosť, že Ústavnoprávny výbor Slovenskej národnej rady nemá utvorený časový priestor, aby pôsobil na skoordiovanie stanovísk výborov, čím sa stáva - ako aj v tomto prípade -, že návrhy na úpravy niektorých ustanov-

ení sú uvedené alternatívne alebo sú protichodné. Ak vezmeme do úvahy aj to, že platný rokovací poriadok umožňuje podávať poslancom pozmeňovacie a doplňovacie návrhy aj v rozprave, niet sa čomu diviť, že taký návrh odhlasujeme bez dôkladného posúdenia, čo sa neskôr zistí, že je v rozpore s inými ustanoveniami toho istého zákona alebo v rozpore s iným zákonom, alebo že je to nesprávne z iných dôvodov. To má ďalej za následok podávanie opätovných - zdôrazňujem - urýchlených zmien a doplnkov zákona, ktorý neraz ešte ani nebol zverejnený v Zbierke zákonov, teda ešte nenadobudol účinnosť.

Aj napriek tomu konštatovaniu dovoľte mi navodiť atmosféru nášho rokovania o tomto návrhu zákona v tom zmysle, že pomerne značný rozsah návrhov na úpravy, ako ich máte uvedené v spoločnej správe, nenarušuje zmysel a cieľ zákona, len niektoré ustanovenia spresňuje a vylepšuje. Návrhy na zmenu a doplnenie vládneho návrhu zákona bolí prerokované so zástupcami Ministerstva poľnohospodárstva a výživy Slovenskej republiky, ktorí sa zúčastnili rokovania výborov. Dovoľte mi informovať vás o tom, že viaceré výbory umožnili zúčastniť sa prerokovania vládneho návrhu zákona aj zástupcom dočasnej Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky. Aj ich zásluhou sa viaceré ustanovenia objasnili a spresnili. V každom prípade mi dovoľte vysloviť presvedčenie, že schválením navrhovaného zákona utvárame právne podaienky na vykonávanie súkromnej veterinárnej činnosti, ktorá je nevyhnutná a môže byť organizovaná len na báze samosprávnej organizácie, ktorou má byť rovnako ako vo vyspelých štátoch Komora veterinárnych lekárov. Bez jej existencie nemáme možnosť sa zapojiť do spolupráce s obdobnými inštitúciami v zahraničí.

Uvedomujúc si nevyhnutnosť takejto právnej úpravy výbory Slovenskej národnej rady venovali prerokovaniu vládneho návrhu zákona náležitú pozornosť. Poslanci dávali najavo, že

si uvedomujú aj dôležitosť, navrhovanej právnej úpravy, lebo v konečnom dôsledku súvisí so zabezpečením zdravotne nezávadných potravín.

Jednou z najdôležitejších otázok, o ktorých sa vo výboroch diskutovalo, bola problematika vykonávania súkromnej veterinárnej činnosti. V odporúčaní výborov sa, podľa môjho názoru, správne ustálila zásada, že túto môže vykonávať len veterinárny lekár, ktorý po splnení zákonných podmienok je zapísaný v zozname veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a ktorý môže túto činnosť vykonávať spôsobom ustanoveným týmto zákonom, a to bez osobitného povolenia štátneho orgánu, ktorým by mala byť podľa príslušnosti Štátna veterinárna správa. Takouto úpravou vykonávania súkromnej veterinárnej činnosti sa zodpovednosť komory nezmenšuje. Naopak, komora musí dôkladne posúdiť, či veterinárny lekár, ktorý chce vykonávať, súkromnú veterinárnu činnosť, spĺňa zákonné podmienky. Len potom ho môže zapísať do zoznamu a vydať osvedčenie, v ktorom môže vykonávanie veterinárnej činnosti obmedziť na určitý odbor alebo územný obvod.

Zákon ukladá komore vykonávať aj kontrolnú činnosť na úseku veterinárnej činnosti, ako aj plnenie ďalších úloh vyplývajúcich z členstva v komore. V konečnom dôsledku môže komora v ustanovených prípadoch súkromného veterinárneho lekára vyčiarknúť zo zoznamu alebo mu pozastaviť činnosť a tým aj odobrať osvedčenie.

Odporúčania výborov na zmenu a doplnenie vládneho návrhu zákona, ako som spomenul, nemenia zmysel a cieľ zákona, len ho vylepšujú a niektoré ustanovenia spresňujú. Vizualne najväčším

rozsahom pôsobia nové ustanovenia § I a f 2. Ich úplné znenie sa však uvádza len z dôvodov lepšej orientácie poslancov, lebo vyznačovanie drobných zmien a doplnkov by bolo neprehľadné. Viaceré úpravy majú legislatívno-technický charakter. Vzhľadom na to, že niektoré odporúčania výborov

sú protichodné alebo alternatívne, odporúčam, aby sa o nich hlasovalo oddelene s označením tých, ktoré sa schválením iných vylučujú. O viacerých možno hlasovať an blok.

Teraz by som vás prosil, aby ste si zobrali spoločnú spravodajskú správu, v ktorej navrhujem prijatie pripomienok an blok pod týmito číslami: Pripomienka číslo 4 - ňou sa vylúči pripomienka číslo 5. Pripomienky číslo 6, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 19, 20 - ňou sa vylúči pripomienka číslo 21, ďalej 23, 24, 25 - ňou sa vylúči pripomienka číslo 26, ďalej 27, 28, 29, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38 a 39. Chcel by som zopakovať, že niektoré pripomienky iba legislatívne-technicky upravujú znenie zákona a preto ich ani nebudem bližšie odôvodňovať. Sú to pripomienky v bodoch 10, 11, 13, 16, 19, 27, 29, 31, 32, 35, 36, 37, 39. Navrhujem ich prijať, ale nebudem ich bližšie odôvodňovať, lebo iba spresňujú znenie. An blok navrhujem neprijať pripomienky pod číslami 17, 22 a 30.

Ďalej navrhujem individuálne hlasovať o pripomienke číslo 1. Jej prijatím by sa vylúčili pripomienky pod bodmi 2 a 3. Takisto navrhujem individuálne hlasovať o pripomienke číslo 7. ňou by sa vylúčili pripomienky 8 a 9. Tieto navrhujem ako spoločný spravodajca prijať. Pripomienka číslo 15 - ňou by sa vylúčila pripomienka číslo 14 a pripomienka číslo 34. Teraz by som prešiel k jednotlivým pripomienkam.

Pripomienka číslo I spresňuje návrh zákona, pretože pôvodný návrh vlastne hovoril len o súkromných veterinárnych lekároch, a v názve zákona nebolo zohľadnené, že tento zákon pojednáva vlastne aj o Komore veterinárnych lekárov. Z toho dôvodu navrhujem pripomienku číslo I prijať, čím by sa vylúčili pripomienky číslo 2 a 3.

Pripomienku číslo 4 takisto navrhujem prijať, pretože ako som povedal, tento zákon viac-menej kombinuje nejaký štatút alebo definíciu pojmu súkromný veterinárny lekár a komora, preto v úvodnom ustanovení zákona je potrebné, aby bolo definované, čo tento zákon vlastne obsahuje alebo o čom hovorí. Čiže navrhujem pripomienku číslo 4 prijať.

Keďže je to zákon o súkromných veterinárnych lekároch, myslím, že neobstojí celkom pripomienka číslo 5, ktorá hovorí, že túto činnosť by mohli vykonávať aj právnické osoby. Z toho dôvodu som zdôrazňoval, že bod 4 vylučuje bod 5.

Pripomienku číslo 6 navrhujem prijať preto, lebo v tejto časti zákona nedefinujeme pojem, osobu, čo je súkromný veterinárny lekár, ale činnosť, ktorú má vykonávať, preto je vhodnejší nadpis "Oprávnenie na vykonávanie veterinárnej činnosti", ako nadpis "Súkromný veterinárny lekár".

V pripomienke číslo 7 je v § 2 doplnený odsek 1, kde je definované, kto je súkromný veterinárny lekár. Je to doplnenie, ktoré vhodne konštituuje alebo dopĺňa to, čo je následne povedané. Ďalej v odseku číslo 2 v bode c/ je opäť doplnenie alebo lepšia formulácia, že je absolventom Vysokkej školy veterinárnej v Českej a Slovenskej Federatívnej Republike alebo má uznaný /nostrifikovaný/ diplom o vysokoškolskom štúdiu vydanom zahraničnou vysokou školou. Je to vlastne to isté, čo bolo v návrhu, len je to presnejšia povedané. V odseku e/ je doplnený sľub, pretože v pôvodnom návrhu zákona bolo len to, že vykoná sľub. Tu je znenie sľubu, teda, aby bolo už v zákone povedané, čo je obsahom sľubu. V bode 4 pod písmenom f/ sa hovorí, koho komora vyčiarkne zo zoznamu. Tam je aj povedané, komu bolo právoplatne uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutie zo zoznamu. Toto nebolo v zákone definované, a myslím, že je to správne. Keďže takáto sankcia existuje, má byť v tomto bode uplatnená.

V bode číslo 7 - stále hovoríme o pripomienke v bode číslo 7 - je upravené, že komora vydá osvedčenie nie na základe zápisu do zoznamu, ale o zápise vydá osvedčenie. Tak je to správnejšie formulované. Naplnením tejto pripomienky by sa potom vylúčili body číslo 8 a 9, ako som už povedal, pretože tam je to podobne formulované, len z jednotlivých bodov sú vytiahnuté slovné úpravy a nedávajú prehľad, ale myšlienkovite je to to isté.

V bode číslo 12 je doplnená možnosť. Kedy sa veterinárny lekár môže zbaviť zodpovednosti za škodu spôsobenú v súvislosti s vykonávaním veterinárnej činnosti, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré od neho možno očakávať. Myslím si, že takisto je to správna pripomienka a mali by sme ju podporiť.

Pripomienky číslo 14 a 15 som dával na individuálne hlasovanie. Tam ide vlastne o sídlo komory. V pripomienke číslo 14 je navrhované sídlo komory Košice, v pripomienke číslo 15 sídlo komory Bratislava. V tejto súvislosti ešte by som chcel upozorniť na to, že pod pripomienkou číslo 14 je podpísaný aj národohospodársky a rozpočtový výbor. Pri prepisovaní tejto správy sa tam táto vec dostala nedopatrením. Národohospodársky výbor túto pripomienku takto neodsúhlasil. Súhlasil s pripomienkou, že sídlom je Bratislava, takže by patril pod pripomienku číslo 15.

K pripomienke číslo 17 - tam je, že sa vypúšťa odsek 2, to znamená, že komora by nesmela vykonávať hospodársku činnosť. Myslím si, že je to samosprávna organizácia a na svoju existenciu a na svoje fungovanie by mala mať možnosť takúto činnosť vykonávať.

Naopak, v pripomienke číslo 18 je odporúčanie národohospodárskeho a rozpočtového výboru, že zdrojom tejto komory by mali byť aj dotácie a dary.

Pripomienku číslo 20 navrhujem prijať, z toho dôvodu, aby sa vylúčilo z § 9 "riadiť sa stanovami komory", pretože tam je definované členstvo. Táto pripomienka skôr spadá do bodu číslo 23 - tam aj je pod písmenom b/. To sú povinnosti člena komory - dodržiavať stanovy a ďalšie predpisy. Myslím si, že táto pripomienka skôr sedí v tomto paragrafe.

Ďalej je pripomienka číslo 24, kde je doplnenie o tom, že funkcie v orgánoch komory sú čestné. Myslím, že v poslednom období sme prerokovali viacero návrhov o jednotlivých komorách, a v ostatných prípadoch sme sa priklonili k názoru, že by tieto funkcie mali byť čestné. Z toho dôvodu navrhujem, aby to bolo aj v tomto zákone.

Pripomienka číslo 25 - v súlade s ostatnými zahraničnými komorami, kde orgán, ktorý rozhoduje o veciach komory, sa nazýva snemom, predstavenstvo sa zväčša nazýva prezídiom, navrhujem, aby sme prijali takúto formuláciu. Pripomienkou číslo 25 by sa vylúčila pripomienka číslo 26, pretože tam je len polovičná časť z tej pripomienky.

Obdobne je to v pripomienke 28, kde by sa malo nahradiť slovo "predseda" slovom "prezident" a slovo "podpredseda" slovom "viceprezident".

Ďalej k pripomienke číslo 33 - myslím si, že v zákone nemôžeme umožniť, aby sa sankcie nechali navoľno. Tam sa odporilča vypustiť, "pripadne do vyššej sumy určenej stanovami komory". Táto suma by mala byť pevne stanovená zákonom. Navrhujem túto pripomienku prijať, aby sa to vylúčilo. Naopak, národohospodársky a rozpočtový výbor v pripomienke 34 odporúča, aby sa táto sankcia z pokuty do výšky 10 tisíc nahradila slovami "pokutou do výšky 20 tisíc Kčs". Tento bod je na individuálne hlasovanie, preto prosím, vyjadrite sa podľa toho, ako si to predstavujete.

V pripomienke číslo 38 je z pôvodného návrhu zákona vypustená časť, kde činnosť komory je viazaná na spracovanie privatizačného projektu súčasných zariadení alebo súčasnej existencie Štátnej veterinárnej správy. Myslím si, že túto činnosť komory by sme na tento projekt nemali viazať.. Projekt môže byť spracovaný bez súvislosti na činnosť komory.

O pripomienke číslo 39 som hovoril, že ju nemusím zdôvodňovať. Bolo by nelogické, aby ministerstvo na vlastný podnet niečo preskúmavalo, čiže aby najprv dalo podnet a potom to preskúmavalo.

Myslím, že som nevynechal ani jednu pripomienku. Ak by kolegovia a kolegyně s niečím v rozprave nesúhlasili, budem tieto pripomienky brať. Ďakujem.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi poslancovi. Prosím, aby zaujal miesto spravodajcu.

Otváram rozpravu o ôsmom bode programu. Do rozpravy sa zatiaľ písomne prihlásil pán poslanec Pokorný, ktorému udeľujem slovo.

Poslanec J. Pokorný:

Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia,

predkladaný návrh zákona o súkromných veterinárnych lekároch predstavuje časť právnej úpravy potrebnej na vytvorenie právnych predpokladov pre privatizáciu výkonu veterinárnych služieb. Navrhuje sa nim zriadiť samosprávnu organizáciu súkromných veterinárnych lekárov - Komoru veterinárnych

lekárov Slovenskej republiky, upraviť podmienky členstva v nej, jej orgány a organizáciu, ostatné vnútorné pomery a potrebné prechodné ustanovenia.

Výkon súkromnej veterinárnej praxe má svoje špecifiká, určité podobné prvky, analogické napríklad s ľudskou medicínou, advokátskou praxou. Preto toto podnikanie nebolo pojaté do živnostenského zákona. Navrhovaný zákon takto koncipuje aj podmienky resp. pravidlá pre výkon súkromnej veterinárnej praxe. Vytvorením Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky sa prakticky nadväzuje na popretŕhané korene profesionálnych stavovských organizácií veterinárnych lekárov. Tieto siahajú do minulého storočia, kedy v Uhorsku pôsobil Uhorský krajinský spolok zverolekárov. Po vzniku prvej československej republiky bol v roku 1920 vydaný zákon číslo 133/1920 Zb. Podľa neho boli zriadené zverolekárske komory v Čechách, na Morave a na Slovensku. Zverolekárske komory zriadené týmto zákonom, v znení vládneho nariadenia č. 33 z roku 1944 a zákonom 132/1939 boli zrušené v roku 1950. Ich majetok, ako aj záväzky, prešli na štát, nakoľko likvidáciu vykonalo ministerstvo poľnohospodárstva. Komory veterinárnych lekárov alebo zverolekárske komory sú dlhodobo činné aj v okolitých vyspelých štátoch - v Nemecku, Rakúsku, Francúzsku, Belgicku, Veľkej Británii, ako i v ďalších, a konečne, aj v Českej republike. V Európe je vytvorená Federácia zverolekárov Európskeho spoločenstva, kde sa môžu komory integrovať.

Preto by som vás rád, kolegyne a kolegovia, z tohto miesta poprosil, aby sme predložený vládny návrh zákona prijali. Stotožňujem sa s pripomienkami spoločného spravodajcu. Rád by som upozornil, že ich viac. Spoločný spravodajca povedal, prečo je spoločná správa takto obsiahla. Boli vedené dlhé konzultácie so zástupcami dočasnej Komory veterinárnych lekárov, so zástupcami ministerstva a s legislatívnym odborom Kancelárie Slovenskej národnej rady.

Mám poznačené v spoločnej správe jednotlivé body, ktoré odporúčam, aby sa prijali. Obávam sa, že ak by som ich všetky čítal, trochu vás pomýlili. Nemám žiadne varianty, ktoré navrhujem neprijat', hlasovať osobitne, to bola úloha spoločného spravodajcu, ale preto, že sa do rozpravy neprihlásilo veľa poslancov, myslím, že máme trochu času, a aby sme neurobili nejaké nepredvídané kroky v neprospech komory, zopakoval by som: veľmi záleží na názve, ako spomínal spoločný spravodajca, čiže prijať bod I spoločnej správy, bod 4, 7 a ďalšie písmená, čo sú tam, bod 10, 11, 12. Prikláňam sa v bode 14, § 7 - radšej nech nie je dané umiestnenie komory zo zákona, nech o tom rozhodne snem veterinárnych lekárov. Raz to môže byť Bratislava, o 2 - 3 roky neskôr to môžu byť Košice. Nedávajme to do zákona. Čiže ďalej body 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39.

Ďakujem, a verím, že zákon o komore bude prijatý. Podpredseda SNR M. Zemko;

Ďakujem pánovi poslancovi Pokornému. Hlásia sa ešte niekto do rozpravy? Pán poslanec Sabo, potom pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Sabo:

Vážené predsedníctvo,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

mám len jednu pripomienku. Z takého zeleného pohľadu by som navrhoval doplniť § 2 odsek 3 o text "a ochrany zvierat pred týraním". Tým by veterinárny lekár nebol viazaný príkazmi objednávateľa, ak ide o otázky nákaz alebo iných ochorení zvierat a zdravotnej nezávadnosti živočíšnych produk-

tov, a nebol by viazaný ani pokiaľ ide o otázky ochrany zvierat pred týraním. O čo ide? Existuje ešte len návrh zákona o ochrane zvierat a sú v ňom ustanovenia, ktoré sa, samozrejme, týkajú zákazov, ako brúsenie alebo amputovanie pazúrov mačkovitých šeliem, kopírovanie uší atď. Predpokladám, že na to by mala dohliadať aj Komora veterinárnych lekárov alebo tá ustanovizeň, pretože budú značné tlaky na veterinárov, aby vyhovelí objednávkam a požiadavkám, ktoré vo svojom dôsledku môžu viesť k týraniu zvierat. Takže by som vás prosil, aby ste za túto pripomienku zdvihli ruku.

Ďakujem. Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi poslancovi Sabovi. Slovo má pán poslanec Tatár,

Poslanec P. Tatár:

Vážení kolegyne, vážení Kolegovia,

mám pozmeňujúce návrhy, ktoré smerujú k tomu, aby licencie na vykonávanie súkromnej veterinárnej praxe vydávala štátna správa a nie veterinárna komora. Ak zmeníme niektorý text v tomto zákone, bude treba zasa v niektorom zákone o štátnej správe toto oprávnenie doplniť. Ide o § 1 odsek 4, kde text navrhujem zmeniť nasledovne: "Komora podá návrh na pozastavenia výkonu povolania veterinárnemu lekárovi, ak mu vznikol pracovný pomer. " - potom už nasleduje ostatný text. To isté v § 1 odsek 5: "Komora môže podať návrh na pozastavenie výkonu povolania veterinárnemu lekárovi, ak..." - potom nasledujú body a/, b/, c. /

Tretí pozmeňujúci návrh je k § 1 odsek 6, kde text znie: "O zápise do zoznamu veterinárnych lekárov vydá komora veterinárnemu lekárovi osvedčenie..." Tam navrhujem dať bodku a zvyšok odseku 6 vypustiť s odôvodnením, že ak rozhodovanie o odbore, o územnom obsadení veterinárnej činnosti bude určovať komora, vylúči sa akákoľvek konkurenčná schopnosť a konkurencia v oblasti súkromných veterinárnych lekárov, a ostane v rukách jeden monokratický komorový aparát, ktorý môže túto činnosť - nechcem povedať, že zle, ale možno aj zle - monokraticky degenerovať, na Slovensku ovládať. Čiže to je môj tretí pozmeňujúci návrh, vypustiť za čiarkou druhú polovicu prvej vety a druhú vetu v § 1 odsek 6.

Ďakujem za pozornosť.. Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi poslancovi Tatárovi. Hlási sa ešte niekto do rozpravy? Pán poslanec Rózsa a ešte pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Dovoľte povedať ešte dodatok, že spoločná správa uvádza v týchto odsekoch K § 1 iné zmeny. V prípade, že by boli prijaté iné zmeny, tie isté pozmeňujúce návrhy v tom istom zmysle podávam aj na spoločnú správu, ak bude prijatá, teda aby komora nemala oprávnenie vydávať licencie, ale len certifikát, na základe ktorého sa licencie budú vydávať a aby komora nemala oprávnenie mariť, konkurenčné prostredie a ovládať súkromnú veterinárnu prax despotickým alebo monokratickým spôsobom.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem. Pán poslanec Rózsa.

Poslanec E. Rózsa:

Vážená Slovenská národná rada,

chápem potrebu privatizácie aj na úseku veterinárnej starostlivosti, som za to, aby sme tieto návrhy prijali, ale nedá mi, aby som nevyslovil svoje stanovisko na niektoré elementárne povinnosti predkladateľov návrhov zákonov. Predsa nemôže byť zavedená taká prax na pôde Slovenskej národnej rady, že sa predloží návrh v znení 22 paragrafov a je X tomu 39 doplnkov. Dokonca zodpovednosť pracovníkov, ktorí sú platení zo štátnych prostriedkov, za takú nehoráznosť, ako je uvedená v začiatkoch, kde prvá časť je označená ako súkromný veterinárny lekár a v § I sa to začína postavením komory veterinárnych lekárov, takúto benevolenciu - neobávam sa povedať šlendriánstvo - nemôžeme odpustiť tým, ktorí návrhy predkladajú. Pokiaľ by sme veci posudzovali vecne, musíme dospieť k záveru, že aj vláda republiky, aj tí, ktorí návrhy predkladajú, musia mať k sebe, aj k tomuto zboru určitú zodpovednosť a určitú úctu. Predsa poslanci Slovenskej národnej rady, ani výbory Slovenskej národnej rady nemajú povinnosť, aby sami tvorili, písali, sami formulovali zákony. Prepáčte, že som tieto veci musel vysloviť, ale inak to nejde.

Ďakujem vám. Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi poslancovi Rózsovi. Hlási sa ešte niekto do rozpravy?

/Nikto. /

Keďže nie, vyhlasujem rozpravu o ôsmom bode programu za ukončenú. Chce sa k rozprave vyjadriť pán minister Kršek?

Minister poľnohospodárstva a výživy SR J. Kršek:

Nie. Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem. Žiada si slovo na záver pán spravodajca? Poslanec B. Kačmár:

Vážení pani, vážené dámy,

dovoľte mi, aby som zaujal stanovisko k pripomienkam, ktoré tu zazneli v rozprave. Prosil by som pána Pokorného ešte zopakovať, stačil som len zaregistrovať, že navrhuje, aby v pripomienke 14 a 15 nebolo prijaté miesto sídla komory. Ostatné pripomienky som nestihol zaregistrovať, neviem, či sa rozchádzajú s mojim predkladaným návrhom na spoločné prijatie. Nevie, či z hlasovania an blok mám niečo vyčleniť, pretože to prečítal veľmi rýchlo.

Poslanec J. Pokorný:

Nie. Poslanec B. Kačmár:

Ďakuje\*. Čiže zostáva len pripomienka k bodu číslo 14.

Ďalej v § 2 odsek 3 pán poslanec Sabo navrhuje, aby v tomto zákone bola nejaká formulovaná ochrana zvierat pred týraním. Myslím si, že v tejto oblasti sa pripravuje a bude prijatý zákon a nepokladal by som celkom za vhodné, aby to bolo začlenené do tohto zákona. Pán poslanec Tatár navrhuje, aby sa komora určitým spôsobom stala nie celkom plnoprávnou,

aby existoval určitý orgán, v tomto prípade navrhuje štátnu správu, ktorý by ešte mal odobrovať alebo schvaľovať povolenia na vykonávanie činnosti. Osobne si myslím, že kto iný ako komora bude vedieť objektívnejšie zhodnotiť možnosti alebo schopnosti daného lekára, ktorý bude patriť do tejto komory, aby sama mohla vydať záverečné posúdenie? Na druhej strane z konzultácii so zástupcom predkladateľ, s ministerstvom poľnohospodárstva a výživy viem, že ani štátna veterinárna správa o to nejak nestojí a nechce týmto spôsobom zasahovať do komory, aby vydávala ten posledný certifikát alebo to oprávnenie. Nepovažuje sa teda za celkom objektívneho hodnotiteľa. To sa týka tých dvoch návrhov, i 1 odsek 4 a S I odsek S. Tieto pripomienky osobne nenavrhujem prijať.

Čo sa týka § 1 odsek 6, tu nejde o obmedzovanie pôsobností veterinárnych lekárov, ktorí sú členmi komory. Týka sa to viac-menej pracovníkov štátnej správy, kde je ďalej v zákone povedané, že ministerstvo môže všeobecne záväzným právnym predpisom vyčleniť určitá činnosti, ktoré by pracovníci štátnej správy ešte mohli vykonávať, prípadne pracovníkov veterinárov, ktorí v terajšej podobe fungujú ako podnikoví veterinárni lekári. Komora sa tým vlastne bráni, lebo nechce obmedzovať činnosť svojich veterinárnych lekárov, ktorí sú členmi komory. Tu nejde o právoplatných členov komory, ti si navzájom nebudú robiť prieky, nebudú si navzájom škodiť, budú členmi komory, komora bude samosprávna. Takže nemyslím, že sa to týka sankčných opatrení komory dovnútra. Preto tieto pripomienky neodporúčam schváliť. To je všetko.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem, takže môžeme pristúpiť k hlasovaniu. Prosím vás, pán poslanec Kačmár, aby ste postupne uvádzali hlasovaniá\* o jednotlivých bodoch v zmysle spoločnej správy a výsledkov rozpravy.

S technickou poznámkou sa hlási pán poslanec Košťál a potom pán poslanec Sabo.

Poslanec P. Košťál:

K pripomienkam, čo hovoril pán doktor Tatár: V § 1 odsek 6 je jasne napísané: "O zápise do zoznamu veterinárnych lekárov vydá komora veterinárnemu lekárovi osvedčenie, v ktorom môže výkon veterinárnej činnosti obmedziť na určitý odbor alebo územný obvod." Bodka. Čiže to je svojmu členovi a je to jednoznačné obmedzovanie konkurencie v danom odbore aj v danom územnom obvode. Tam niet o čom diskutovať. Je to ešte vylepšené v spoločnej správe, v bode 7 odsek 7: "Na základe zápisu do zoznamu komora vydá veterinárnemu lekárovi osvedčenie, ktoré ho oprávňuje na vykonávanie veterinárnej činnosti." Otázka: Keby to osvedčenie nemal, nemôže veterinárny lekár, ktorý absolvoval vysokú školu, urobiť štátne skúšky, nemôže vykonávať veterinárnu činnosť? Druhá otázka: Komora môže v osvedčení obmedziť vykonávať veterinárnu činnosť na určitý odbor alebo územný obvod, čiže to isté - obmedzovanie konkurencie.

Poslanec B. Kačmár:

Na jednu z tých pripomienok by som odpovedal. V zákone je povedané, že ktokoľvek, kto chce vykonávať túto činnosť, musí byť členom komory. Tam viac-menej tá povinnosť je, čiže nestačí kvalifikácia.

Podpredseda SNR M. Zemko: Pán poslanec Sabo.

Poslanec P. Sabo;

K vysvetleniu pána spravodajcu: Súhlasím s tým, že to bude súčasťou zákona na ochranu zvierat, ale domnievam sa, že to sa nevyklučuje a nie je to na závalu tohto návrhu zákona, pretože veterinárni lekári môžu byť vystavení tlakom objednávateľov najmä v trhovom mechanizme, ktoré môžu vo svojich dôsledkoch viesť k týraniu zvierat.

Podpredseda SNR H. Zemko:

Pristúpime k hlasovaniu. Prosím všetky kolegyně a kolegov, ktorí sa zdržujú mimo rokovacej sály, aby sa urýchlene vrátili a zaujali svoje miesto v sále, pretože ideme hlasovať. Prosím, pán spravodajca.

Poslanec B. Kačmár:

Keďže návrhy pána Tatára sa týkali pripomienky číslo 7, tá je vyčlenená na individuálne hlasovanie. Myslím si, že body, o ktorých som navrhol hlasovať, spoločne, neboli napadnuté, ani inak zdôvodňované, takže môžeme pristúpiť k hlasovaniu o nich.

Podpredseda SNR M. Zemko:



Prosím vás, zopakujte ich ešte raz. Poslanec B. Kačmár;

Ide o pripomienky číslo 4, 6, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38 a 39.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Prosím, prezentujme sa. /Prezentovalo sa 98 poslancov. /

Kto je za prijatie bodov tak, ako ich vymenoval pán spoločný spravodajca?

/Za návrh hlasovalo 96 poslancov. / Kto je proti?

/Proti návrhu hlasoval 1 poslanec. / Kto sa zdržal hlasovania? /Hlasovania sa zdržal 1 poslanec. /

Zisťujem, že sme prijali body spoločnej správy prednesené pánom spravodajcom.

Poslanec B. Kačmár;

Prijatím týchto pripomienok sme vylúčili pripomienky pod bodmi 5, 21 a 26.

Navrhujem teraz an blok neprijat' pripomienky pod číslom 17, 22 a 30. Tieto takisto v rozprave neboli napadnuté.

Podpredseda SNR M. Zemko;

Prosím, prezentujme sa. /Prezentovalo sa 96 poslancov. /

Kto je za prijatie ďalšej skupiny bodov zo spoločnej správy tak, ako ich vymenoval pán spoločný spravodajca? /Za návrh hlasovalo 15 poslancov. / Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 78 poslancov. / Kto sa zdržal hlasovania? /Hlasovania sa zdržali 3 poslanci. /

Zisťujem, že sme neprijali ďalšiu skupinu bodov zo spoločnej správy.

Poslanec B. Kačmár:

Teraz pristúpiac k bodom, ktoré som navrhol na individuálne hlasovanie. Je to bod číslo 1, kde sa definuje, ako som už povedal, účel a obsah tohto zákona. Navrhujem túto pripomienku prijať.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Prosím, prezentujme sa.

/Prezentovalo sa 99 poslancov. /

Kto je za prijatie bodu 1 spoločnej správy?

/Za návrh hlasovalo 93 poslancov. /

Kto je proti?

/Proti návrhu hlasoval 1 poslanec. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov. /

Zisťujem, že sme prijali bod 1 spoločnej správy. Poslanec B. Kačmár:

Tým sne vylúčili pripomienky pod bodmi 2 a 3. Ďalej je pripomienka číslo 7. Musím ešte pripomenúť, že tejto pripomienky sa dotýkajú návrhy pána Tatára.

Podpredseda SNR M. Zemko:

S faktickou poznámkou sa hlási pán Tatár. Poslanec P. Tatár:

Pripomienky sa týkajú všetkých formulácii z toho titulu.

Poslanec B. Kačmár:

Sú to pripomienky k číslu 7, ktoré som navrhoval, čiže ten, kto by chcel prijať, pripomienky pána Tatára, nemal by teraz hlasovať za prijatie tejto pripomienky.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Pán poslanec Tatár chce ešte niečo vysvetliť, aby nedošlo k nedorozumeniu.

Poslanec P. Tatár;

Ak dovoľíte, nejde o vylúčenie odsekov 4, 5 a 6 § 1, ide o zmenu ich obsahu. Či sa prijímú v pôvodnom znení, ako bolo v pôvodnom návrhu zákona, alebo v tom znení, aké je pod pripomienkou číslo 7, nemení to nič na veci, že sa musí osobitne hlasovať, o tých troch návrhoch, ktoré podlá prijatia alebo neprijatia môžu, ale nemusia zmeniť obsah, nie existenciu týchto odsekov.

Poslanec B. Kačmár:

Ešte by som k tomu dodal, že najprv by sme mali prerokovávať obsah spoločnej správy. Keď prijmeme pripomienku tak, ako je tu daná, neviem, či ju ešte môžeme vylepšovať ďalšími návrhmi.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Prosím, prezentujeme sa.

/Prezentovalo sa 100 poslancov. /

Kto je za prijatie bodu 7 spoločnej správy?

/Za návrh hlasovalo 82 poslancov. /

Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovali 2 poslanci. / Kto sa zdržal hlasovania? /Hlasovania sa zdržalo 16 poslancov. /

Konštatujem, že sme bod 7 spoločnej správy prijali. Poslanec B. Kačmár:

Teraz sú na rade pripomienky číslo 14, 15, prípadne aj neprijatie obidvoch. Pripomienka číslo 14 hovorí o sídle komory Košice, pripomienka číslo 15 o sídle komory Bratislava. Neprijatie ani jednej pripomienky znamená, že nebude definované miesto komory.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Hlasujeme za pripomienku číslo 14.

Prezentujeme sa.

/Prezentovalo sa 100 poslancov. /

Kto je za prijatie bodu číslo 14?

/Za návrh hlasovalo 39 poslancov. /

Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 35 poslancov. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov. /

Zisťujem že bod 14 spoločnej správy sme neprijali. S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Pokorný. Poslanec J. Pokorný:

Prosím vás, hlasovanie sa malo týkať len bodu 2 S 7, tam je problém. § 7 bod 1 je potrebný - "Zriaďuje sa komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky. " To chceme, aby bolo, § 7 odsek 1, ale tu je problém so sídlom, čo vystihuje

odsek 2. Čiže mali by sme hlasovať len o tom, či Bratislava alebo Košice. Teraz sne zamietli § 7, ktorý hovorí, že sa zriaďuje komora.

Podpredseda SNR M. Zemko:

S faktickou poznámkou sa hlási pán Dobrovodský. Poslanec D. Dobrovodský:

Myslím si, že by sme mali jasne odlíšiť zriadenie komory, za čo by sne mali byť, a šidlo komory. Určenie šidla komory by sne mali nechať na ustanovujúci snem komory, ktorý sa zide po schválení zákona. My tu nie sme odborníci, nech si sami určia, kde to sídlo chcú mať. /Potlesk. /

Podpredseda SNR M. Zemko:

Pán poslanec Pokorný a pani poslankyňa Rozinajová. Poslanec J. Pokorný:

Stotožňujem sa s touto poznámkou, hovoril SOB to v rozprave, ale treba hlasovať o tom, kto je za prijatie pripomienky 14 bez bodu 2, čiže prijať § 7 musíme.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Pani poslankyňa Rozinajová, potom part poslanec Košťál. Poslankyňa H. Rozinajová:

Domnievam sa, že nakoľko veterinárska fakulta je jedine v Košiciach, je to adekvátne miesto pre komoru.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Pani poslankyňa, už nie je rozprava, tu už ide o technické veci. Prosím, pán poslanec Košťál.

Poslanec P. Košťál:

V bode 15 v druhom riadku sa píše "odporúčajú rovnaké znenie § 7, len v odseku 2 za sídlo komory odporúčajú Bratislavu", čiže schválením bodu 15 sa to asi vyrieši.

Poslanec B. Kačmár:

Ospravedlňujem sa, urobil som určitý lapsus, pretože pripomienka nehovorí len o sídle komory, ale hovorí aj o jej zriadení.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Hlási sa pán predseda ústavnoprávneho výboru. Poslanec M. Sečánský:

Dámy a páni,

neschválili sme pripomienku pod bodom 14. To znamená, že zostáva pôvodný § 6 zo zákona. Tam je uvedené: "Zriaďuje sa Komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky. " Teda tento paragraf zostal, neviem, čo je nejasné.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Čiže môžeme hlasovať o pripomienke číslo 15.

Prosím, prezentujme sa.

/Prezentovalo sa 101 poslancov. /

Kto je za prijatie pripomienky 15 zo spoločnej správy?

/Za návrh hlasovalo 30 poslancov. / Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 41 poslancov. / Kto sa zdržal hlasovania? /Hlasovania sa zdržalo 30 poslancov. /

Zisťujem, že pripomienku 15 zo spoločnej správy sme neprijali.

Poslanec B. Kačmár;

Zostala nám pripomienka číslo 34, kde sa navrhuje zvýšiť pokutu z výšky 10 000 korún až do výšky 20 000 korún.

Podpredseda SNR M. Zemko;

Prosím, prezentujme sa. /Prezentovalo sa 99 poslancov. /

Kto je za prijatie pripomienky z bodu 34 spoločnej správy?

/Za návrh hlasovalo 61 poslancov. /

Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 18 poslancov. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržalo 20 poslancov. /

Zisťujem, že sme prijali pripomienku číslo 34 zo spoločnej správy.

Poslanec B. Kačmár;

Myslím, že sme hlasovali o všetkých pripomienkach zo spravodajskej správy. Teraz pristúpime k pripomienkam, ktoré odznali v rozprave. Pán Sabo navrhuje v § 2 doplniť odsek 3. Neviem presnú formuláciu, ale tykalo sa to ochrany zvierat pred týraním. Prosil by som návrh zopakovať.

Poslanec P. Sabo:

Presné znenie dopĺňujúceho textu je "a ochrany zvierat pred týraním. "

Podpredseda SNR M. Zemko:

S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Harna. Poslanec Š. Harna:

Prosím vás pekne, v spoločnej správe v bode 34 je zle uvedený paragraf. Týka sa to S 18, § nie 19.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Legislatívny odbor to bude musieť v tomto zmysle opraviť. Budeme hlasovať o dopĺňujúcom návrhu pána poslanca Sabu.

Prosím, prezentujte sa. /Prezentovalo sa 98 poslancov. / Kto je za návrh pána poslanca Sabu? /Za návrh hlasovalo 66 poslancov. / Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 7 poslancov. / Kto sa zdržal hlasovania? /Hlasovania sa zdržalo 25 poslancov. /

Zisťujem, že návrh pána poslanca Sabu sme prijali. Poslanec B. Kačmár:

Teraz sú pripomienky pána poslanca Tatára. Myslím si, že o pripomienkach k § I ods. 4 a ods. 5 by sme mohli hlaso-

vať spoločne, pretože prvá hovorí o pozastavení činnosti a druhá o možnosti podať návrh. Týka sa to toho istého problému. Ide ú to, či zveríme komore pôsobnosť, aby o tom rozhodovala sama, alebo ešte nejaký iný orgán štátnej správy.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Prosím, prezentujte sa. /Prezentovalo sa 100 poslancov. /

Kto je za prvý a druhý pozmeňujúci návrh pána poslanca Tatára?

/Za návrh hlasovalo 38 poslancov. / Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 38 poslancov. / Kto sa zdržal hlasovania? /Hlasovania sa zdržalo 24 poslancov. /

Zisťujem, že prvé dva pozmeňujúce návrhy pána poslanca Tatára sme neprijali.

Poslanec B. Kačmár:

Ďalšia pripomienka pána poslanca Tatára bola, či komora bude mať právo určovať obvod a pôsobnosť, či to bude v právom komory alebo nie.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Prezentujeme sa.

/Prezentovalo sa 99 poslancov. /

Kto je za tretí pozmeňujúci návrh pána poslanca Tatára?

/Za návrh hlasovalo 38 poslancov. /

Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 35 poslancov. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov. /

Zisťujem, že sme neprijali ani tretí pozmeňujúci návrh pána poslanca Tatára.

Poslanec B. Kačmár:

Myslím, že pán Rózsa nemal konkrétnu pripomienku. Ostáva hlasovať o zákone ako celku.

Podpredseda SNR H. Zemko;

S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Pokorný. Poslanec J. Pokorný:

Vážený pán predsedajúci, vážená Slovenská národná rada,

veľmi sa ospravedlňujem, ale musím sa vrátiť k bodu 14. Pán Sečanský povedal, že ak sme neprijali bod 14, ani bod 15, platí pôvodný stav. Ale prosím vás, celý zákon v spoločnej správe bol koncipovaný tak, aby uspokojil obe strany, aby bol aj právne zosúladený. Ak tam teraz dáme § 6 z pôvodného návrhu, urobí to neplechu. Môžem vám prečítať § 6: "Zriaďuje sa Komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky. Komora je samosprávnou organizáciou združujúcou veterinárnych lekárov vykonávajúcich odborné veterinárne činnosti a iné veterinárne služby pre cudzie potreby ako nezávislé povolanie za odplatu. " Odsek 2: "Komora je právnickou osobou. " v tom, čo sme zamietli, je to presne špecifikované, odvoláva sa to na príslušné ustanovenie zákona č. 87 z roku 1987. Prosím pána predsedajúceho, aby zväžil možnosť, už keď sme to urobili, k spokojnosti je nutné, aby tam bol bod 14 s tým, že dáme hlasovať bez toho sídla. V rozprave som vystúpil, že sídlo nie je podstatné, nech si o ňom rozhodne snem veterinárnej komory. Ale ak tam bude

pôvodný § 6 z vládneho návrhu, pokazí to celú koncepciu. Tak poďte znovu hlasovať, prijmime bod 14 bez odseku 2 a bude všetko v poriadku.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Môžeme to urobiť iba tým spôsobom, že poprosíme pána ministra, aby sa vyslovil k tomuto názoru, a tým sa umožní urobiť túto opravu. V opačnom prípade vlastne rozprava je ukončená.

Poslanec J. Pokorný:

AK je to nožné, prosím o strpenie, lebo cela snaha by mohla vyjsť nazmar.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Hlási sa pán minister Pišút. Minister školstva, mládeže a športu SR J. Pišút:

Domnievam sa, že tento bod je natoľko závažný, že by sme mu mali venovať serióznú pozornosť.  
/Potlesk. /

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi ministrovi. Otváram tým rozpravu. Pán poslanec Pirovits sa hlási do rozpravy.

Poslanec L. Pirovits.

Mám iba poznámku, že pán poslanec Pokorný asi nemá pravdu, lebo je to skoro tá istá formulácia, s tým rozdielom, že tu sú aj právnické osoby. K tomu boli veľké výhrady a v našom výbore sme sa dohodli, že právnické osoby tam ne-

patria. Zrejme niekomu ide o to. Ale keď sme prijali znenie § 6, som toho názoru, aby sme ďalej nehlasovali. To iba systematicky trochu inak vyzerá, ale je to to isto - zriaďuje sa komora, je tam charakteristika komory a je tam aj vyjadrenie, že je právnickou osobou, ale je tam podstatný rozdiel v tom, že veterinárnu službu nemôžu vykonávať právnické osoby, a to sme ani nechceli odsúhlasiť.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi poslancovi. Pán poslanec Pokorný. Poslanec J. Pokorný:

Prosím vás, nie je to v tom, predsa aj v bode 4 je, že komora je právnická osoba. A slová "približne rovnaký text" sú dosť čudné.

Poslanec L. Pirovits:

Myslím si, že pán poslanec Pokorný nepochopil, že tam ide o to, že to je subjekt, ktorý to môže vykonávať, fyzická osoba. Ale v tom, čo sme odmietli, sú právnické osoby. Ale to sme chceli odmietnuť. Máme tu pôvodné znenie, toto znenie vlastne iba štatisticky inak vyzerá po formálnej stránke, ale po obsahovej stránke je totožné, okrem toho, že vykonáva t veterinárnu službu nepatri právnickým osobám. Ale to sme ani nechceli a dokonca i legislatívni pracovníci ministerstva poľnohospodárstva sa vyjadrili, že nie sú za to, aby ju vykonávali právnické osoby.

Poslanec J. Pokorný:

Spor vznikol okolo sídla komory. Poprosil by som pána ministra, nech sa k tomu vyjadrí, či pri prerokúvaní spoločnej správy boli problémom právnické osoby.

Poslanec B. Kačmár;

Ak dovoľíte, musím pripomenúť, že v bode 4 a v následnom bode 5 sme odmietli filozofiu právnických osôb. Bod 4 sme prijali a bod 5 sme tým vylúčili, aby právnické osoby nemohli túto činnosť vykonávať.

Poslanec J. Pokorný;

Posledné slovo, sľubujem. Spoločný spravodajca dával na zváženie bod 14 alebo 15. Bod 15, ktorý prijal výbor pre vzdelanie, vedu, kultúru a šport, je totožný s bodom 14. Problém bol len v sídlach komory. O iné veci tu nešlo. Išlo o šidlo komory, a preto sme to neprijali.

Poslanec A. Kerti;

Myslím si, že väčšina poslancov naozaj nepochopila, o čom sa hlasuje. Hlasovanie bolo sústredené na miesto, sídlo - či Košice alebo Bratislava, alebo jedno ani druhé. Myslím si, že by bolo najrozumnejšie, keby sa o tomto bode znova dalo hlasovať.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Pán poslanec Galanda, pán poslanec Pirovits, pán poslanec Boroň, pán poslanec Brestenský.

Poslanec M. Galanda:

V tomto prípade sa stotožňujem s pánom poslancom Pirovitsom. Je fakt, že pod bodom 5 sme odmietli, aby právnické osoby mohli vykonávať túto činnosť, ale v S 7 v treťom odseku na strane 8 spoločnej správy sa hovorí, že komora je samosprávnou stavovskou organizáciou združujúcou veterinárnych

lekárov, ktorí vykonávajú veterinárnu činnosť ako právnické osoby alebo fyzické osoby za podmienok ustanovených osobitným predpisom - tam je odkaz 9-a týmto zákonom; fyzické osoby vykonávajú túto činnosť za odplatu. V pôvodnej formulácii. ako povedal pán doktor Sečánský, je formulácia, ktorá to dosť vystihuje, ale nespomína právnické osoby. Ak schválime bod 14 bez toho sídla, dostaneme sa do rozporu s bodom 5, ktorý sme neschválili.

Podpredseda SNR H. Zemko:

Je to tak pán predseda? Poslanec M. Sečánský:

Áno. Podpredseda SNR M. Zemko:

Tým pádom môžeme uzavrieť túto opäť otvorenú rozpravu a môžeme prikrčiť k hlasovaniu o celom zákone. V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 rokovacieho poriadku Slovenskej národnej rady budeme hlasovať o návrhu zákona ako celku.

Prosím prezentujme sa.

/Prezentovalo sa 101 poslancov. /

Kto je za návrh zákona v znení schválených pripomienok?

/Za návrh hlasovalo 90 poslancov. /

Kto je proti?

/Nikto. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov. /

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona Slovenskej národnej rady o súkromných veterinárnych lekároch. /Potlesk. /